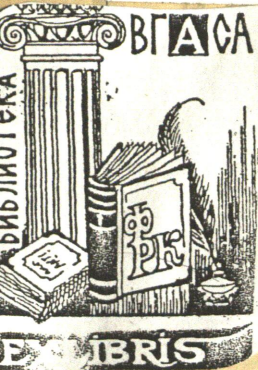


Копия
19052

1911 годъ.

I годъ изданія.



3 Апрелья.

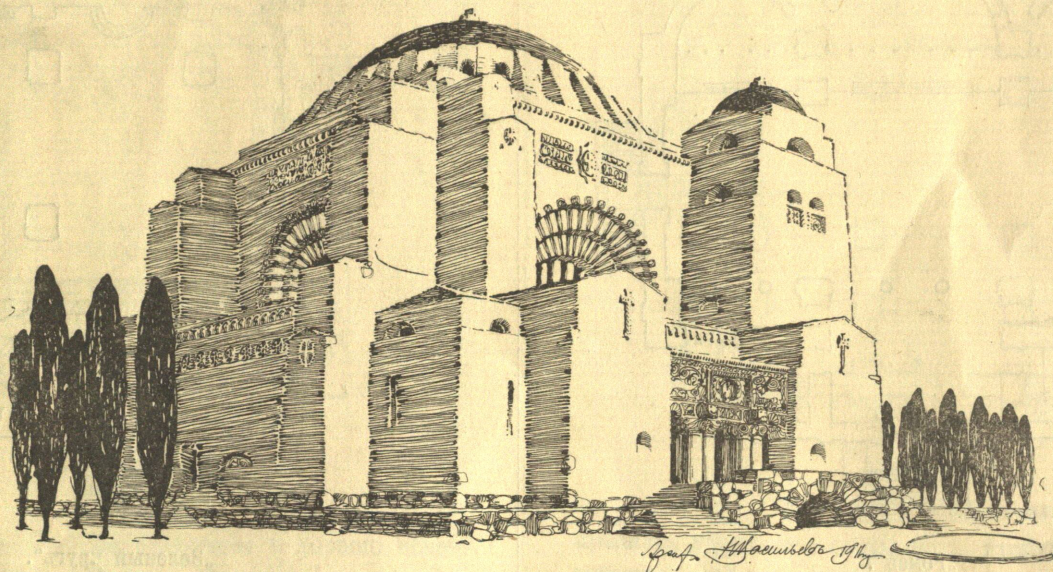
№ 14.

ЗОДЧІЙ.

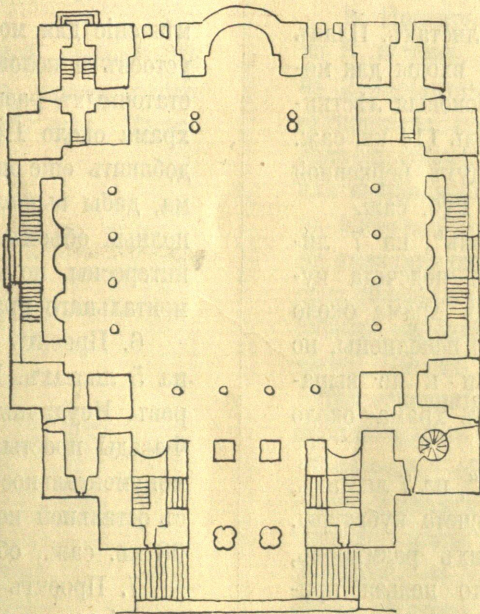
ЖУРНАЛЪ АРХИТЕКТУРНЫЙ И ХУДОЖЕСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКІЙ
ОРГАНЪ ИМПЕРАТОРСКАГО СЛЪ. ОБЩЕСТВА АРХИТЕКТОРОВЪ.

Отзывъ комиссіи судей

по конкурсу на составленіе эскизнаго проекта храма въ память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III въ городѣ Либавѣ.

*Арх. А. А. Сидорова*

Къ сроку, т. е. къ 3 часамъ 17 января 1911 года поступило 16 проектовъ подъ слѣдующими девизами: „А и О“ (рис.), „Мономахъ“ (безъ кавычекъ), „Ромей“, „Крестъ“ (рис. зеленой краской), „Вѣра“, „Монументъ Миролюбцу“, „Византія на Руси“, „Рыба“ (рис.), „Семерка“, „Мономахъ“ (въ кавычкахъ), „Колоколь“ (рис., съ надписью „благовѣсть“), „Терновый вѣнокъ“ (рис.), „Январь“, „Крестъ въ кругъ“ (рис.), „Двѣ концентрическихъ окружности“ (рис.) и „Деисусъ“. Затѣмъ съ опозданіемъ на 30 минутъ доставлены проекты подъ девизами: „Кладъ“, „3 золотыхъ квадрата“ и „А“ (съ римской цифрой III внизу), и съ опозданіемъ на 40 минутъ проектъ подъ девизомъ „Зеленый кругъ“. Это опозданіе членами жюри признано ничтожнымъ, а потому указанные проекты, по мнѣнію жюри, не могутъ быть исключены изъ конкурса. Наконецъ, 21 января по желѣзной дорогѣ былъ доставленъ проектъ подъ девизомъ „Серебряный крестъ въ кругъ“; судя по штемпелю кон-



„Терновый вѣнокъ“.

верта, въ которомъ доставлена желѣзнодорожная квитанція, проектъ этотъ былъ сданъ во время.

Послѣ предварительнаго осмотра, комиссіей судей изъ всѣхъ доставленныхъ проектовъ была выдѣлена группа менѣе удачныхъ и о нихъ постановлено было не давать детальнаго отзыва; къ этой группѣ отнесены проекты подъ девизами: „А и О“, „Зеленый крестъ“, „Монументъ Миролюбцу“, „Семерка“, „Колоколь“, „Крестъ въ кругъ“, „Двѣ концентрическихъ окружности“, „Кладъ“ и „Три золотыхъ квадрата“.

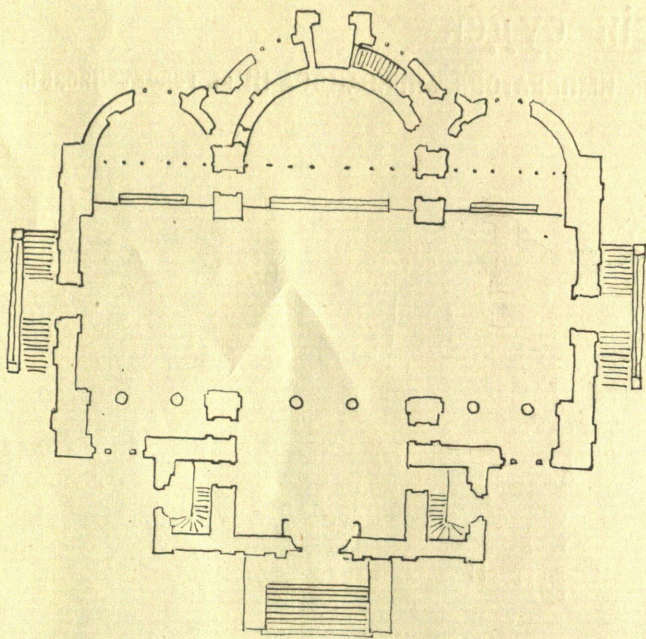
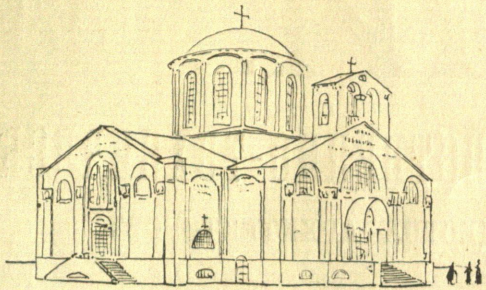
Затѣмъ постановлено было исключить изъ конкурса проекты подъ девизами: „Византія на Руси“, „Деисусъ“ и „Серебряный крестъ въ кругъ“, какъ не удовлетворяющіе заданному стилю храма.

Остальные проекты были рассмотрѣны детально, причемъ о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности можно сказать слѣдующее.

1. Проектъ подъ дев. „Вѣра“, на 7 листахъ. Планы

513914

хороши, входы безъ тамбуровъ. Полезная площадь храма около 90 кв. саж. Фасады задуманы интересно, но неудачны по пропорціямъ; проектированныя колокольни не вяжутся съ остальной композиціей, а обработка главного входа производитъ впечатлѣніе немасштабности. Объемъ храма около 1.580 куб. саж.



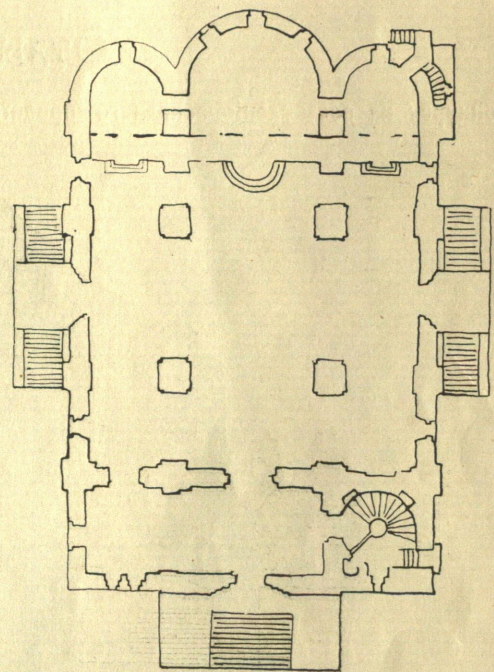
„Ромей“.

2. Проектъ подъ дев. „Ромей“, на 6 листахъ. Планъ хорошъ, алтари хорошихъ размѣровъ, но входы для молящихся недостаточно прокомпанованы; боковыя лѣстницы неудачны по формѣ. Полезная площадь 114 кв. саж. Фасады просты, но обработаны не въ духѣ церковной архитектуры. Объемъ храма около 1.408 куб. саж.

3. Проектъ подъ дев. „Терновый вѣнокъ“, на 7 листахъ, съ пояснительнымъ чертежемъ для подсчета кубатуры. Планъ хорошъ, полезная площадь храма около 91 кв. саж. Фасады интересны и хорошо исполнены, но задуманы не въ духѣ христіанской церкви и не выражаютъ идеи православнаго храма. Объемъ храма около 1.700 куб. саж.

4. Проектъ подъ дев. „Зеленый кругъ“, на 7 листахъ, съ пояснительнымъ чертежемъ для подсчета кубатуры. Планъ простъ и хорошъ. Алтари хорошихъ размѣровъ, но ризницы расположены въ подвалѣ, что нельзя признать удобнымъ; неудачны также по формѣ боковыя наружныя лѣстницы. Полезная пристройка съ главнымъ входомъ не вяжется съ остальной композиціей. Фасады просты и выразительны. Объемъ около 1.550 куб. саж.

5. Проектъ подъ дев. „Рисунокъ рыбы“, на 9 листахъ. Полезная площадь храма около 90 кв. саж. По-

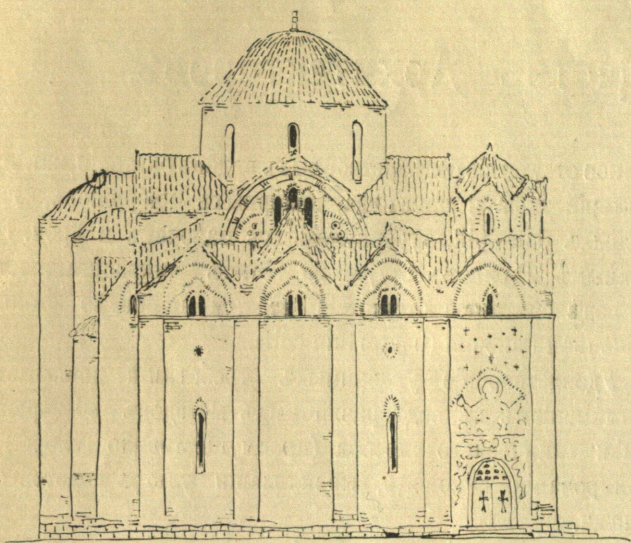


„Зеленый кругъ“.

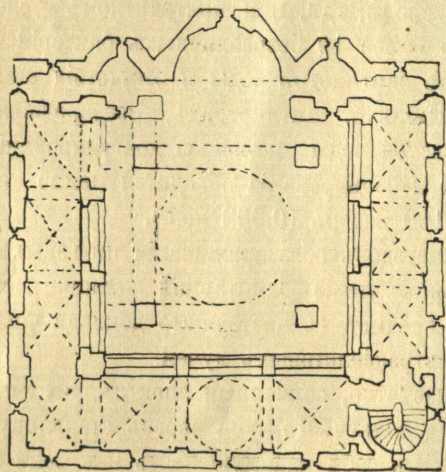
мѣщеніе для молящихся загромождено двойнымъ рядомъ устоевъ и колоннъ, что неудачно; боковыя алтари недостаточныхъ размѣровъ, входы безъ тамбуровъ. Объемъ храма около 1.460 куб. саж., причемъ сюда необходимо добавить еще около 100 куб. саж. на повышение пола храма, дабы вынѣлъ законный подъемъ; такимъ образомъ полный объемъ составитъ около 1.560 куб. саж. Фасады интересны, но храмъ не производитъ впечатлѣнія монументальнаго православнаго храма.

6. Проектъ подъ дев. „Мономахъ“ (въ кавычкахъ), на 5 листахъ. Планъ хорошъ; алтари хорошихъ размѣровъ. Неудачны по формѣ лѣстницы у боковыхъ входовъ. Фасады просты, но храмъ не производитъ впечатлѣнія монументальности. Проектированная звонница не вяжется съ остальной композиціей. Полезная площадь храма около 98 кв. саж., объемъ равенъ 1.317 куб. саж.

7. Проектъ подъ дев. „Январь“, на 8 листахъ. Планъ по приему удовлетворителенъ. Алтари по размѣрамъ неудачны (боковыя около 1,5 саж. шириною), неудачно расположены въ помѣщеніяхъ для молящихся боковыя стѣнки. Неудачно расположены звонницы; въ подвалѣ помѣщены квартиры псаломщика и священника, что по программѣ не требовалось. Полезная площадь храма

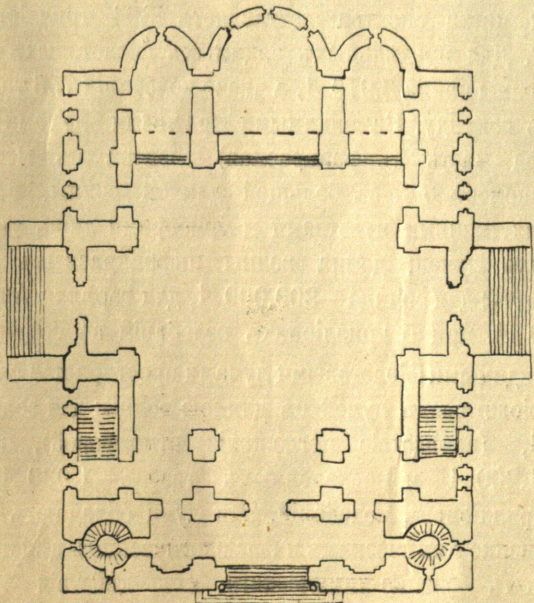


Сѣверный фасадъ.

Планъ хоръ.
„Рисунокъ рыбы“.

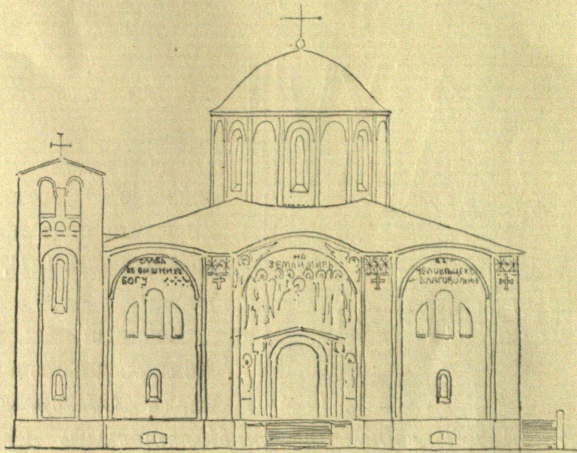
около 100 кв. саж. Фасады интересны и хорошо исполнены. Главный куполь слѣдуетъ нѣсколько приподнять. Объемъ храма около 1.450 куб. саж.

8. Проектъ подъ дев. „А“ (съ римской цифрой III внизу), на 4 листахъ. Полезная площадь храма около 93 кв. саж., а кубатура около 1.600 куб. саж. Планъ

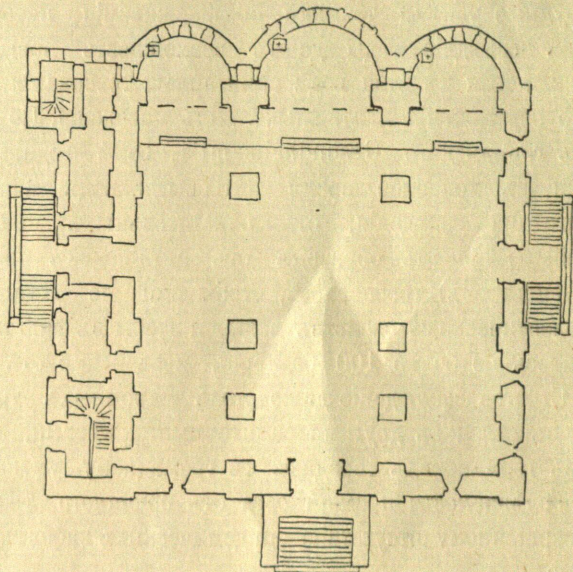


„Вѣра“.

просто и хорошо задуманъ. Ризница на планѣ не указана и предполагается очевидно въ подвалѣ, что нельзя



Западный фасадъ.



„Мономахъ“ (въ кавычкахъ)

признать удачнымъ; входы безъ тамбуровъ. Фасады интересны, особенно главный.

9. Проектъ подъ дев. „Мономахъ“ (безъ кавычекъ), на 8 листахъ, а перспективный видъ храма представленъ въ 2 вариантахъ. Планъ просто и хорошъ. Входы проектированы непосредственно съ улицы въ храмъ, что едва-ли соответствуетъ климатическимъ условіямъ. Входъ для священнослужителей въ алтарь проектированъ прямо въ алтарь, безъ всякаго тамбура. На планѣ совершенно не указаны ризницы. Полезная площадь около 92 кв. саж. Фасады хороши и мастерски исполнены. Перспективные рисунки выдѣляются художественнымъ исполненіемъ. Объемъ храма 1.629 куб. саж.

На основаніи вышеизложеннаго, комиссія судей постановила выдать I премию автору проекта подъ девизомъ „Мономахъ“ (безъ кавычекъ) вторую—автору проекта подъ девизомъ „А“ (съ римской цифрой III внизу) и третью—автору проекта подъ девизомъ „Январь“. Слѣдующимъ по достоинству признанъ проектъ подъ девизомъ „Мономахъ“ (въ кавычкахъ).

Секретарь комиссіи судей А. Бубырѣ.

По вскрытіи девизныхъ конвертовъ авторами премированныхъ проектовъ оказались: первой преміи — С. С. Кричинскій, второй—Е. Ф. Шреттеръ, третьей—С. І. Овсянниковъ и А. М. Рухлядевъ.

Въ Императорскомъ Спб. Обществѣ Архитекторовъ.



-е очередное общее собрание состоялось 22 марта подъ предѣтельствомъ И. С. Китнера.

Военный инж. Е. Б. Контковскій прочелъ докладъ „Обезврежива-

ніе питьевой воды ультрафіолетовыми лучами и конкурсъ по этому вопросу въ Марсель въ 1910 году“.

Крупные успѣхи техники обезвреживанія питьевой воды за послѣдніе годы даютъ возможность повысить предъявляемыя къ этой водѣ санитарныя требованія безъ особаго обремененія платежныхъ силъ населенія. По правиламъ германскаго Gesundheitsamt'a, 1894 года, для очистки въ холерное время питьевыхъ водъ поверхностнаго происхожденія, отъ очистительныхъ приспособленій (главнымъ образомъ отъ англійскихъ песчаныхъ фильтровъ) требовалось, чтобы они не ухудшали органолептическихъ свойствъ воды, и чтобы въ фильтратѣ находилось не болѣе 100 бактерій, независимо отъ ихъ вида. Строгое соблюденіе даже столь скромныхъ требованій, въ связи съ другими санитарными мѣрами, привело въ германскихъ городахъ къ громадному уменьшенію заболѣваемости и смертности отъ брюшного тифа и къ совершенному отсутствію эпидемическихъ заболѣваній холерою.

Еще въ 1897 году, въ своемъ докладѣ на XII международномъ съѣздѣ врачей въ Москвѣ, г. Контковскій высказалъ нашедшую въ послѣдствіи себѣ полное подтвержденіе мысль, что никакіе фильтры—ни большіе, ни малые—не могутъ давать постоянно стерильную воду, и что, слѣдовательно, прохожденіе черезъ нихъ болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ всегда возможно; но при правильной фильтраціи шансы такого прохожденія очень малы. Для абсолютной же безопасности отъ зараженія болѣе надежнымъ является способъ термической стерилизаціи (кипяченіе или перегонка), который, однако, непримѣнимъ для цѣлыхъ городскихъ водоснабженій.

Въ текущемъ 1911 году членъ высшаго гигиеническаго совѣта Франці Э. Бонжанъ (Ed. Bonjean), по просьбѣ нѣсколькихъ городскихъ самоуправленій, составилъ, на основаніи результатовъ послѣднихъ успѣховъ техники обеззараживанія питьевыхъ водъ, схему требованій, которыя должны быть предъявляемы предпринимателямъ и вносимы въ техническія условія при устройствѣ водоснабженія городовъ поверхностными водами и вообще водами источниковъ, не вполнѣ защищенныхъ отъ загрязненія органическими отбросами. Кромѣ обычныхъ условій хорошихъ физическихъ, химическихъ и органолептическихъ качествъ воды, въ этихъ требованіяхъ уже болѣе подробно указывается, какихъ видовъ бактерій не должно быть въ очищенной водѣ, т. е. кромѣ количественнаго уменьшенія числа бактерій, требуется

полное отсутствіе болѣзнетворныхъ видовъ бактерій, какъ-то: бактерій тифа и паратифа, холерныхъ вибрионовъ, гнилосныхъ бактерій, туберкулезныхъ палочекъ и проч. Надежнымъ мѣриломъ отсутствія этихъ микроорганизмовъ въ водѣ считается отсутствіе въ ней болѣе стойкой кишечной палочки (*bacterium coli*).

Удовлетвореніе указанныхъ требованій достигается примѣненіемъ къ водѣ различныхъ методовъ обезвреживанія: химическаго способа (преимущественно хлоромъ), озонированія, наконецъ, стерилизаціи ультрафіолетовыми лучами.

Что выполненіе этихъ требованій не вызываетъ чрезмерныхъ расходовъ—лучше всего показываетъ примѣръ только что устроенной фильтроозонной станціи на Петербургской сторонѣ, гдѣ, при контрактномъ условіи присутствія не болѣе 10 безразличныхъ бактерій въ одномъ кубическомъ сантиметрѣ воды и отсутствія кишечной палочки въ 100 куб. сантиметрахъ, обезвреживаніе зараженной невиской воды помощью коагулированія, скорой фильтраціи и озонированія обходится менѣ одной копейки на 100 ведеръ (0,938 коп.).

Среди методовъ обеззараживанія питьевыхъ водъ послѣднее приобрѣтеніе санитарной техники составляетъ служащій предметомъ настоящаго доклада способъ примѣненія ультрафіолетовыхъ лучей.

Какъ извѣстно, солнечный спектръ, получаемый при прохожденіи солнечнаго луча черезъ стеклянную призму, заключаетъ въ себѣ видимую часть изъ семи основныхъ цвѣтовъ, отъ краснаго до фіолетоваго включительно, и гораздо болѣе обширную часть—невидимую, т. е. не воспринимаемую нашимъ глазомъ въ видѣ свѣтового ощущенія. Красная часть спектра состоитъ изъ лучей наименьшей преломляемости и наименьшей частоты колебаній при наибольшей длинѣ волны; но и въ нихъ длина волны достигаетъ лишь 7.610 ангстремъ (ангстремъ, обозн. просто λ —единица, предложенная для измѣренія длины волны эфира и составляющая одну десятиллионную часть миллиметра); число же колебаній эфира въ красной части спектра составляетъ 394 триллиона въ секунду. Для предѣльныхъ видимыхъ фіолетовыхъ лучей длина волны равна 3.970 λ , а число колебаній 756 триллионовъ въ секунду. За видимыми красными лучами простирается часть (инфракрасная) спектра съ меньшей преломляемостью и съ большей длиной волны, воспринимаемая нашими чувствами и приборами лишь въ видѣ тепловыхъ лучей; длина волны инфракрасныхъ лучей составляетъ: для солнца—300.000 λ , для горѣлки Ауэра—600.000 λ , при 5 триллионахъ колебаній въ секунду.

За видимыми фіолетовыми лучами простирается спектръ ультрафіолетовыхъ лучей съ длиной волны: для солнца—2.950 λ , (вслѣдствіе поглощенія атмосферой), металловъ—1.200 λ и раскаленныхъ газовъ—1.030 λ , при 3.000 триллионовъ колебаній. Эти лучи обладаютъ сильнымъ физико-химическимъ и физиологическимъ дѣйствіемъ. Примѣромъ физико-химическаго ихъ дѣйствія могутъ служить: реакцірованіе фотографической пластинки, фосфоресценція нѣкоторыхъ тѣлъ, разрядъ тѣлъ, наэлектризо-

ванных отрицательно, ионизация среды. Результатом физиологического действия ультрафиолетовых лучей является солнечный удар, превращение оксигемоглобина в метемоглобин, обезцвечивание хлорофилла, умерщвление растительной и животной клетки. Наиболее энергично действуют на живые организмы лучи короче 1.800 Å (Cernovodean и Henri). Проницаемость различных сред для ультрафиолетовых лучей различна: воздух задерживает лучи короче 1.850 Å, стекло обыкновенное—лучи короче 3.000 Å, стекло „увюль“—короче 2.530 Å, кварц—короче 1.500 Å. Это свойство кварца и навело на мысль устроить для производства ультрафиолетовых лучей ртутную лампу (дающую лучи длиной от 3.050 до 2.225 Å) в кварцевой оболочке.

Открытие бактерицидного действия ультрафиолетовых лучей принадлежит англичанам Downes и Blunt (1877 г.). Finsen впервые применил их в терапии; Arons в 1892 г. открыл свечение ртутных паров в разреженной среде; Cooper Hewitt в 1895 г. устроил первую ртутную, а Kromayer и Knech в 1905 г.—первую кварцевую лампу; наконец Nogier и Thévenot в 1906 г. обратили внимание на бактерицидное действие этой лампы. Первое применение ультрафиолетовых лучей для стерилизации воды было сделано Braumüller'ом в Германии, работавшим по поручению Quarzlampengesellschaft. Но собственно систематическое изучение этого вопроса началось с работ Nogier и Thévenot (1908 г.) и Nogier и Courmont (1909 г.); затем оно было продолжено целым рядом исследователей: Domic и Daire; V. Henri; A. Heilbronner и M. Recklinghausen; Billon-Daguerre; Urbain, Scal и Feige (все работы относятся к 1910 г.) и мн. др. Первый промышленный прибор для стерилизации воды ультрафиолетовыми лучами был устроен Westinghouse по типу Cooper-Hewitt, затем Nogier (1909 г.) и, наконец, последний, наиболее совершенный прибор был сконструирован в 1910 г. Henri, Heilbronner и Recklinghausen; он выдержал в Марсельском успешном испытании для стерилизации до 500—600 куб. метров воды в сутки.

Работы перечисленных исследователей выяснили главнейшие обстоятельства, влияющие на успех стерилизации воды ультрафиолетовыми лучами. Так относительно вольтажа лампы замечено, что при одинаковом расстоянии от объекта стерилизации более сильная лампа быстрее убивает бактерии. На расстоянии 20 см. лампа в 220 вольт убивает растительную клетку в 4 сек., а лампа в 100 вольт—в 20 сек.; при расстоянии 60 см. эти цифры представляют: для первой лампы—30 сек. и для второй—300 сек. При увеличении расстояния данной лампы от стерилизуемых бактерий бактерицидное действие лучей убывает быстрее, чем растет квадрат расстояния; предель последнего практически принимается равным 12—20 см. Сопротивление лучам бактерий разных видов различно: стафилококки убиваются в 5—10 сек., холерные вибрионы—10—15 сек., кишечные палочки (*bacterium coli*)—15—20 см., *bacillus subtilis*—40—60 сек., *bacillus tetani*—20—60 сек. Из волн эфира различной длины наиболее действительны лучи длиной в 2.800—2.200 Å. Dastre называет их абиотическими, несовместимыми с жизненными явлениями. Бульон, белки, желатин, мелкая взвешенная вещества (мут) и коллои-

дальные растворы поглощают лучи короче 2.900 Å и служат для бактерий предохранителями.

Таким образом можно стерилизовать надежно только вполне чистую и прозрачную воду (опыты Grimm и Weldert в германской Prüfungsanstalt). Стерилизация приписывается не образованию в воде озона и перекиси водорода, требующему сравнительно значительного времени (20 минут и более), а непосредственному физиологическому действию ультрафиолетовых лучей на клетку; она не изменяет видовых и физико-химических свойств воды, не повышает ее собственной температуры и не зависит от температуры наружной.

Главные условия для надлежащего обезвреживания воды: 1) чтобы лампа была возможно близко к частицам воды, 2) чтобы время иррадиации было достаточно (около 60 сек.) и 3) чтобы вода не содержала муты и коллоидальных веществ и была по возможности безцветна. Таким образом для успешного действия ультрафиолетовых лучей вода должна быть тщательно подготовлена фильтрацией и по возможности обезцвечена. Для избегания поглощения ультрафиолетовых лучей воздухом Nogier погрузил свою лампу непосредственно в стерилизуемую воду; но в последних устройствах (Henri, Recklinghausen, Quarzlampengesellschaft) уже применяются двойные стёкла, причем лампа погружается в коробку из кварцевых пластинок, отделяющих воду от оболочки лампы, так как для успешного действия необходимо, чтобы лампа имела высокую температуру (800°С.). Срок службы лампы принимается обыкновенно в 1.000 часов горения; но еще раньше на кварцевых стёклах образуются осадки, уменьшающие их прозрачность для ультрафиолетовых лучей, что может повредить успеху работы.

Стоимость обезвреживания воды ультрафиолетовыми лучами пока довольно значительна и вполне зависит от качества и степени подготовки воды. Сначала Nogier стерилизовал своим прибором 1 куб. метр в час, расходуя 9 ампер при 135 вольтах, т. е. 1.115 ватт на куб. метр. В Марсельской лампе Henri-Recklinghausen, расходуя 3 ампера при 220 вольтах, стерилизовала 20 куб. метров воды в час, т. е. расход энергии составлял всего 33 ватта на куб. метр воды. Опыты Grimm и Weldert, произведенные в Prüfungsanstalt, дали однако гораздо менее благоприятные результаты, достигнув полной стерилизации, при помощи лампы Quarzlampengesellschaft—120 вольт, 4 ампера, только 0,55 куб. метра в час. Впрочем, для практической жизни, как выяснено выше, не требуется полной стерилизации, а нужно только умерщвление патогенных бактерий, для чего, конечно, такой расход энергии является излишним. Значительным затруднением при применении ультрафиолетовых лучей является также отсутствие практического способа быстрого определения результата стерилизации, который при озонировании воды проявляется в виде легко получаемой реакции на озон.

Таким образом, вопрос о стерилизации воды ультрафиолетовыми лучами нельзя еще считать разработанным вполне и достаточно для практического применения в широких размерах. Следует ожидать дальнейших исследований, которые, при громадных успехах, достигнутых техникой этого дела за последние два года, не замедлят появиться. Надо надеяться, что встреча-

юціяся теперь затрудненія будуть устранены, и что описываемый способъ, подкупающей простотой и изяществомъ приборовъ, вполне созрѣлъ для практическаго примѣненія наряду съ озономъ и химическими способами.

Обращаясь, въ заключеніе, къ домовымъ приборамъ для стерилизаціи воды ультрафіолетовыми лучами, докладчикъ не считаетъ возможнымъ ихъ рекомендовать, также какъ и домовые озонизаціонные аппараты,—въ виду невозможности контроля и неполной надежности ихъ дѣйствія, особенно во время холерной и другихъ эпидемій, когда они могутъ лишь поселить у потребителей ошибочное чувство безопасности. Слѣдуетъ всегда предпочитать обезвреживаніе на центральныхъ станціяхъ обезвреживанію самими потребителями, а этимъ послѣднимъ остаться при старомъ средствѣ—кипяченіи воды во время эпидеміи.

Докладчикомъ были показаны свѣтоты картины ультрафіолетовыхъ лампъ и опытныхъ устройствъ для обезвреживанія воды на конкурсѣ въ Марселѣ,—съ необходимыми поясненіями.

На сдѣланное въ засѣданіи замѣчаніе относительно борьбы съ размноженіемъ бактерій въ водопроводныхъ трубахъ докладчикъ сослался на установленный наблюдѣніями фактъ, что въ водопроводной сѣти вообще не происходитъ размноженія патогенныхъ организмовъ. Какъ показываетъ опытъ Ниццы, которая съ 1909 года пользуется озонируемой водой, если прекратить доступъ зараженной воды въ трубопроводы на нѣсколько недѣль, то всѣ оставшіеся въ нихъ патогенные организмы погибаютъ совершенно. Съ послѣднимъ утвержденіемъ не согласился присутствовавшій въ засѣданіи врачъ, производившій ранѣе въ Кронштадтѣ опыты съ приборомъ Nogier и утверждавшій, что, наоборотъ, въ водопроводныхъ трубахъ имѣются особыя условія, благоприятныя для культуры. Послѣднее обстоятельство, по мнѣнію докладчика, не является еще доказательствомъ, что бактерии могутъ размножаться въ водопроводныхъ трубахъ. Опытъ же показываетъ, что въ подобныхъ условіяхъ бактеріи не могутъ прожить 2—3 недѣль безъ поступленія новыхъ; температура воды въ трубахъ едва-ли представляетъ условія, благоприятныя для ихъ размноженія.

Кромѣ того, въ преніяхъ былъ поднятъ вопросъ о раздѣльномъ водоснабженіи. Докладчикъ оказался убѣжденнымъ его противникомъ, находя, что лучше нѣсколько переплатить, но совершенно исключить изъ обихода опасную для здоровья воду. Въ Парижѣ, на примѣръ, гдѣ до послѣдняго времени для поливки улицъ и для промышленныхъ цѣлей примѣнялась непосредственно рѣчная вода, такой способъ признанъ нераціональнымъ, и теперь пользуются исключительно водой обезвреженной, независимо отъ цѣлей ея примѣненія.

Собраніе отмѣтило особую жизненность затронутого докладчикомъ вопроса и выразило благодарность за подробную его разработку.

Изъ текущихъ дѣлъ было доложено заявленіе тульского губернскаго инженера В. А. Михайлова, автора одного изъ проектовъ, представленныхъ на частный конкурсъ зданія тульского дворянскаго собранія. Настоящее собраніе не сочло возможнымъ согласиться на предлагаемый названнымъ лицомъ пересмотръ конкурсныхъ проектовъ послѣ состоявшагося уже вскрытія девизныхъ конвертовъ.

Доложенное заявленіе А. К. Монтага по конкурсу проектовъ зданія главнаго казначейства передано въ комиссію судей.

По инициативѣ И. Р. пожарнаго общества, въ 1912 г. въ Петербургѣ предполагается устроить международную выставку городского и сельскаго благоустройствъ и противопожарныхъ мѣропріятій. Сообщая объ этомъ, подготовительная комиссія по устройству выставки просила Императорское С.-Петербургское общество архитекторовъ высказаться о желательности такой выставки и принять участіе въ дѣлѣ. Представителемъ общества избранъ М. С. Свержевскій.

Избранъ въ составъ дѣйствительныхъ членовъ гражд. инж. Н. Ф. Эльснеръ; заявили о желаніи вступитъ въ дѣйствительные члены—худ. арх. Павелъ Ивановичъ Мильбергъ и въ члены-сотрудники—инж. пут. сообщ. Иванъ Васильевичъ Жирухинъ.

Мод.

Выставки.

Театральная выставка, продолжавшаяся два мѣсяца въ Берлинѣ (въ помѣщеніяхъ выставочнаго зданія около Зоологическаго сада), представляла странное сочетаніе проявленій всевозможныхъ цѣлей; наряду съ историческимъ обзоромъ постепеннаго развитія театральнаго дѣла были выставлены послѣднія техническія и художественныя новости театальной жизни. Для знакомства съ такимъ обширнымъ матеріаломъ необходима ясная группировка отраслей; но этого сдѣлано не было, и экспонаты были безпорядочно разбросаны по двумъ громаднымъ заламъ выставочнаго зданія. Это дѣлало недостижимой наиболѣе поучительную цѣль всякой выставки—сравненіе экспонатовъ между собой.

Архитектурный отдѣлъ выставки нельзя было назвать богатымъ; изъ современныхъ извѣстныхъ строителей театровъ выставили свои работы только архитекторы Дюльферъ, Зерингъ и Морицъ.

Первый далъ чертежи своего городского театра въ Дортмундѣ, Зерингъ помѣстилъ недурные перспективные виды построенныхъ имъ въ Берлинѣ театровъ, Морицъ выставилъ свой кельнскій оперный театръ, фойе и главный вестибюль котораго эффектно выполнены въ стилѣ барокко. Въ смыслѣ новинокъ проектированія единственно является проектъ архитектора Н. Helbig'a изъ Мюнхена. Онъ придаетъ зрительному залу форму полного круга, перекрытаго куполомъ, пяти котораго помѣщаются приблизительно на высотѣ пола 1-го яруса; плоскость купола разбита на ребра—необходимый конструктивный элементъ, и на широкіе между ними проемы въ части, противоположной сценѣ; въ проемахъ расположены мѣста двухъ ярусовъ. Куполь замыкается надъ вторымъ ярусомъ, совершенно отдѣляя 3-й ярусъ отъ нижнихъ; средняя часть купола широко раскрыта, давая возможность зрителямъ 3-го яруса видѣть сцену. Зрительный залъ перекрытъ плоскимъ потолкомъ; противъ центральнаго купольнаго проема помѣщены электрическія лампы, освѣщающія разсѣяннымъ свѣтомъ нижній залъ. Судя по тщательно разработаннымъ моделямъ,

эта новая форма зрительного зала должна быть очень красива; стѣны не разрѣзываются ярусами на отдѣльные полосы, вслѣдствіе чего залъ, при изящныхъ пропорціяхъ, получаетъ монументальный характеръ.

Остается только открытымъ неразрѣшенный на модели вопросъ—какова будетъ акустика въ такомъ помѣщеніи. Боковыхъ мѣстъ при принятой формѣ зала, разумѣется, не имѣется. Далѣе авторъ предполагаетъ разбить партеръ на двѣ группы мѣстъ, возвышая заднюю половину партера приблизительно на 2,5—3 метра противъ передней; приемъ этотъ, кромѣ соображеній эстетики, обладаетъ, по мнѣнію конструктора, и тѣмъ достоинствомъ, что разрѣжаетъ толпу въ выходныхъ корридорахъ. Въ другой модели Helbig разбиваетъ партеръ на три группы, располагая третью группу, какъ въ первомъ примѣрѣ, и возвышая вторую надъ первой настолько, что зрители съ своихъ мѣстъ не могутъ видѣть сидящихъ передъ ними. При этомъ осуществляется и другая мысль—снабдить театръ наружными открытыми лѣстницами. Сама по себѣ модель любопытна, группировка наружныхъ лѣстницъ и террасъ даетъ гармоничный ансамбль и не лишаетъ зданіе характерной для своего назначенія внѣшности.

Прочіе чертежи и модели—а ихъ на выставкѣ было большинство—были выставлены преимущественно разными предпринимателями строительныхъ работъ и городскими управлениями; давая самыя обыкновенныя рѣшенія въ отсталыхъ внѣшнихъ формахъ, эти экспонаты интереса не представляли.

Б.

Библиографія.

Alfred Messel, изданіе *Bruno Cassirer'a* въ Берлинѣ. 1911 г. Цѣна 10 м.

Въ началѣ текущаго года вышло изданіе, въ которомъ подробно рассматривается художественная дѣятельность крупнаго новатора въ архитектурѣ современнаго Берлина, Альфреда Месселя. О значеніи этой выдающейся личности, постепенномъ развитіи и ростѣ ея читатель узнаетъ изъ введенія, тепло написаннаго извѣстнымъ критикомъ и знатокомъ современнаго Берлина, К. Шефлеромъ. Месселя, какъ строителя зданій для торговаго дома А. Вертгейма, разумѣется, знаетъ каждый зодчій, но другія постройки Месселя до и послѣ этого періода сравнительно малоизвѣстны; это, впрочемъ, и немудрено, такъ какъ онѣ сильно разбросаны. Имъ построены,

напримѣръ: въ Римѣ—помѣщенія германскаго посольства (перестройка), въ Дармштадтѣ—музей, въ городѣ Балленштедтѣ (на юго-восточномъ склонѣ Гарца)—ратуша.

Въ описываемомъ изданіи помѣщены почти всѣ работы Месселя. Среди нихъ имѣется рядъ эскизовъ различнаго рѣшенія лоджій при зданіи А. Вертгейма, а также переустройства берлинскихъ музеевъ*). Какую сложную задачу пришлось тутъ разрѣшить, легко догадаться даже при бѣгломъ обзорѣ ситуационнаго плана, гдѣ новый музейный корпусъ долженъ былъ соединять музей императора Фридриха со старыми галереями: національной и новой, а между тѣмъ пути круговой городской желѣзной дороги перерѣзываютъ какъ разъ поперекъ весь участокъ.

Превосходный знатокъ историческихъ стилей, Мессель умѣетъ придавать архитектурному ансамблю личную ноту; виртуозно приспособляясь къ старому антуражу, придерживаясь самобытныхъ мѣстныхъ формъ, онъ всетаки придаетъ своему произведенію настолько своеобразную физиономію, что каждый сразу чувствуетъ, что тутъ ожила старинная традиція въ современной формѣ. Сказанное легко проверить на снимкахъ съ небольшой ратуши въ городѣ Балленштедтѣ, гдѣ среди старинныхъ домовъ новое зданіе является родственнымъ по духу существующимъ. Въ Берлинѣ, въ зданіяхъ послѣдняго періода—Nationalbank für Deutschland, Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft и Schulte, Мессель также беретъ исходной точкой мѣстный типъ зданій второй половины XVIII столѣтія, но въ группировкѣ и въ деталяхъ онъ, разумѣется, слѣдуетъ исключительно своему вдохновенію. Изданіе украшено многими отчетливыми и ясными снимками съ работъ Месселя, дающими полное представленіе о благородствѣ архитектуры этого рѣдкаго художника, которому, къ сожалѣнію, не было суждено осуществить проектъ переустройства музеевъ въ натурѣ.

Б.

Отъ редакціи

Статьи, иллюстраціей коихъ служитъ разсылаемая при настоящемъ номерѣ таблица № 23, будутъ помѣщены въ слѣдующемъ номерѣ журнала.

*) Существуетъ изданіе всего труда Месселя по части этого переустройства, но, къ сожалѣнію, оно не поступило въ продажу.

Предстоящіе торги.

Время торговъ.	Учрежденія, объявившія торги, и мѣсто ихъ.	РАБОТЫ.		Сумма по смѣтѣ.	
				Рубл.	Коп.
2-го апрѣля.	СПБ. Городская Управа. Хоз. Ком. 3-го москов. кадет. корпуса.	Постр. больницы Петра Великаго (33 зданія).		1.860.715	34
19 апрѣля.		Постр. барака при с. Коломенскомъ.		5.163	—
21 апрѣля.	Тоже.	Ремонтъ по зданіямъ корпуса.		4.649	—

**Вѣдомость ходатайствамъ о постройкахъ, поступившимъ въ С.-Петербургскую
Городскую Управу съ 21-го по 28-е марта 1911 г.**

№№ по порядку.	Часть и участокъ.	Улица и № дома.	Владѣлецъ.	Подпись на проектъ.	Родъ построекъ.
165	Москов. 2.	Лиговская 79.	Андреевъ.	Масловъ.	Кам. 1 этажъ. постр.
166	Выборг. 2.	Б. Сампсоніевскій просп. и Флюговъ пер. 83—11.	Успенскій.	Бѣляковъ.	Деревян. 1 этажъ. постр.
167	Петерб. 3.	Бол. Посадская, 10.	Кудрявцевъ.	Кудрявцевъ.	Кам. 1 этажъ. постр.
168	Адмир. 2.	Английская набер. и Галерная 64 и 65.	Линдесъ.	Грубе.	Камен. 3-хъ этажъ. постр.
169	Петерб. 4.	Петровскій просп. 9.	Пивоваренный заводъ «Баварія».	Серкъ.	Камен. 6-ти этажъ. постр.
170	Выборг. 1.	Бол. Сампсоніевскій пр. 70.	Общество Л. М. Эрикссонъ.	Шмидтъ.	Надстройка абсервационной башни.
171	Нарвск. 2.	Троицкій просп. 16.	Кузьминъ.	Шаубъ.	Камен. 7-ми этажъ. постр.
172	Петерб. 2.	Геслеровскій пер. 5.	Болотовъ.	Цегаловичъ.	Камен. 6-ти и 5-ти этажъ. постройка.
173	Вас. Гав.	Уг. Опочининой и Шкиперскаго протока 41 и 44.	Соловьевъ.	Шагинъ.	Камен. 6-ти этажъ. постр.
174	Выборг. 2.	Фербесовъ пер. 6 и 8.	Мироненко.	Николя.	1 этажная постройка.
175	Казан. 1.	Невскій пр. 21.	Торговый домъ Мертенсъ.	Лялевичъ.	Камен. 4-хъ этажъ. постр.
176	Литейн. 1.	Симеоновская, 11.	Шахъ.	Крыжановскій.	Тоже.
177	Нарвск. 1.	7-я Рота 28 и 30.	Общество Помѣщикъ.	Блувштейнъ.	Камен. 5-ти этажъ. постр.
178	Колом. 1.	Крюковъ кан. 7.	Самойловъ.	Ивановъ.	Тоже.
179	Адмир. 2.	Вознесенскій просп. и Морская, 39.	Отто Мейеръ.	Лидваль.	Кам. 1 этажъ. постр.
180	Рожд. 2.	Мытнинская, 9.	Анрепъ.	Шуберскій.	Кам. 6-ти этажъ. постр.
181	Выб. Охт.	Проспектъ Петра Великаго	Мясниковъ.	Поликарповъ.	Камен. 1 этажъ. постр.
182	Петерб. 4.	Петрозаводская 10.	Германъ Майеръ.	Конради.	Камен. 7-ми этажная постр.

**Вѣдомость ходатайствамъ о постройкахъ, поступившимъ въ Московскую Городскую
Управу съ 21-го по 28-е марта 1911 года.**

Часть и участокъ.	Улица и № дома.	Владѣлецъ.	Подпись на проектъ.	Родъ построекъ.
Лэф. 2.	3-й Гучковскій проѣздъ, 1335—122.	Пѣтуховъ Ф. Ф.	Чекаевскій.	3 дер. стр.
Лэф. 2.	Потѣшная, 1330—122.	Кречинина Е. Е.	Тоже.	2 дер. стр.
Мѣщ. 1.	Живаревъ, 586—510.	Гулячкинъ.	Масленниковъ.	1 кам. стр.
Прѣс. 3.	Грузинск. Кам.-Колл. валъ, 1514—564.	Орловъ Н. Е.	Филимоновъ.	Тоже.
Мясн. 2.	Лубянской проѣздъ, 314—363.	Преображенская, на Глинисахъ, церковь.	Боринъ.	Тоже.
Лэф. 2.	Преображенская пл. 325—139—326—138.	Денисовы.	Марковъ.	2 дер. стр.
Мѣщ. 4.	1-я Сокольничья, 2108.	Соловьевъ К. В.	Тоже.	3 дер. стр.
Мѣщ. 4.	Ермаковская, 1192.	Маркъевъ Е. Ф.	Костомаровъ.	Тоже.
Хам. 2.	В. Никольскій, 27—89.	Жуленковъ-Смирновъ.	Тоже.	1 кам. стр.
Лэф. 2.	Б. Семеновская, 638—362.	Советъ дѣтск. приютовъ.	Струковъ.	1 дер. стр. и ремонтъ.
Городск.	Никольская, 349—24.	Казанскій соборъ.	Омелюстий.	1 кам. стр.
Преч. 1.	Штатный, 328—260.	Халаевъ Н. Н.	—	2 кам. стр.
Лэф. 1.	Покровка, 8—197—8.	Гусковъ И. Я.	Рудановскій.	1 кам. стр. и ремонтъ.
Срѣт. 2.	Пильниковъ, 571—540.	Суворова М. Г.	Пріемышевъ.	Тоже.
Яким. 1.	Б. Полянка, 640—586.	Панченкова Н. К.	Струковъ.	Тоже.
Яким. 1.	Пыжевскій, 302—291.	Власовъ Н. Н.	Мотылевъ.	Тоже.
Преч. 1.	1-й Зачатьевскій, 79—80.	Блокъ.	Розенкампфъ.	1 кам. стр.
Преч. 1.	Остроженка, 187—204.	Лыжинъ В. А.	Кекушевъ.	Тоже.
Мѣщ. 4.	Поперечный проѣздъ, 1218.	Соловьевъ Н. В.	Ушаковъ.	Тоже.
Серп. 2.	Даниловская 492—411.	Котовъ Г. П.	Кожевниковъ.	1 кам. стр. и ремонтъ.
Сущ. 3.	Лазаревскій проѣздъ, 1647—614.	Востряковъ М. А.	Васильевъ.	4 кам. стр.
Серп. 2.	Проходной, 766.	Смирновъ А. М.	Гущинъ.	3 дер. стр.
Хам. 1.	Саввинскій, 491—492—432.	Механико-Техническ. училище.	Башкировъ.	1 кам. стр.
Твер. 1.	Крестовоздвиженскій, 91—121.	Бутурлинъ С. С.	Родионовъ.	Тоже.
Серп. 1.	Новослободскій, 2155.	Пучковъ М. Н.	Ашаковъ.	1 кам. и 1 дер. стр.
Сущ. 2.	Проѣздъ по землѣ Пыховыхъ, 550—522.	Лабзовъ.	Борзовъ.	2 дер. стр.

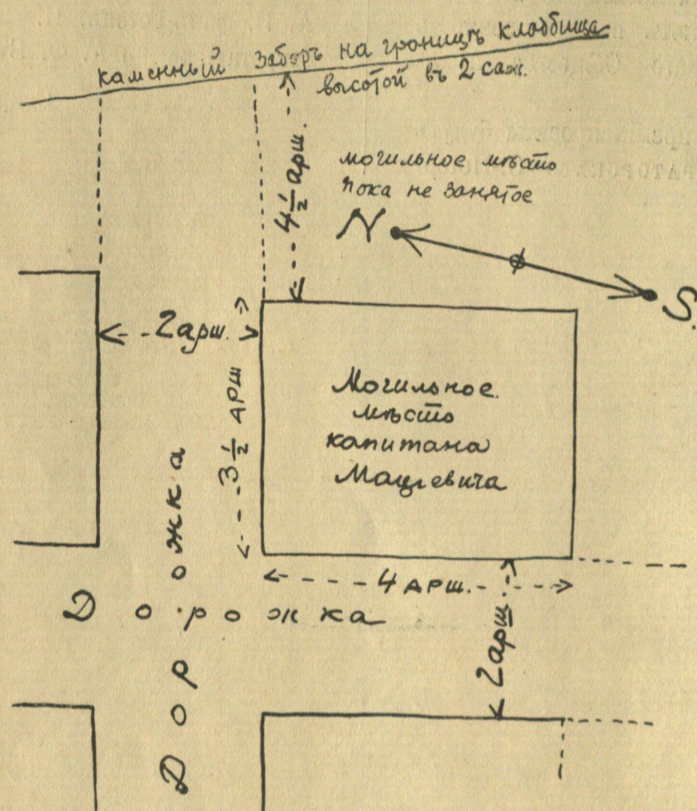
О г л а в л е н і е : Отзвъ комисіи судей по конкурсу на составленіе эскизнаго проекта храма въ память Императора Александра III въ городѣ Либавѣ.—Мод. Въ Императорскомъ СПБ. Обществѣ Архитекторовъ.—Выставки.—Библиографія.—Отъ редакціи.—Предстоящіе торги.—Вѣдомости о постройкахъ.—Программа конкурса проектовъ памятника авіатору Маціевичу.

Изданіе Императорскаго СПБ. Общ. Архитекторовъ.

Редакторъ В. В. Эвальдъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТВО АРХИТЕКТОРОВЪ,
по порученію вдовы корабельнаго инженера Л. М. Маціевича,
объявляеть конкурсъ

на составленіе эскизнаго проекта надгробнаго памятника авіатору, капитану
Л. М. Маціевичу на Никольскомъ кладбищѣ въ Александро - Невской лаврѣ
въ С.-Петербургѣ.



1. На прилагаемомъ схематическомъ чертежѣ указаны расположеніе и размѣры могильнаго мѣста капитана Маціевича, причемъ по обѣимъ указаннымъ дорожкамъ публика одинаково подходитъ къ могилѣ.

2. Склепъ на 2 гроба уже готовъ и возвышается онъ надъ плоскостью дорожекъ на 1 рядъ обыкновеннаго цоколя, высотой въ 3,5 вершка. Этотъ цоколь можетъ быть оставленъ, какъ верхній, правильный рядъ кладки. Толщина стѣнокъ 12 вершковъ. При проектированіи памятника необходимо имѣть въ виду, что придется въ склепъ ставить второй гробъ. Для этого слѣдуетъ либо оставить площадь, соответствующую размѣрамъ гроба (около 1 аршина \times 2,5 арш.), свободной, либо проектировать памятникъ изъ такихъ частей, которыя могли бы быть разобраны и безъ ущерба снова сложены.

3. Въ виду того, что мѣсто вообще низкое и что оно окружено другими памятниками съ цоколемъ около 0,25 саж., желательнo проектировать памятникъ не низкій, на об-

щемъ цоколѣ, причемъ главный фасадъ, повидимому, лучше обратить на западъ *).

4. Памятникъ долженъ быть простъ и безъ вычурныхъ украшеній, желательные матеріалы—естественные камни, и допускается металлъ. Способъ исполненія проектовъ предоставляется г.г. конкурирующимъ. Стоимость памятника опредѣляется въ 5.000 рублей съ цоколемъ.

5. Проектъ долженъ состоять изъ плана и 2 фасадовъ въ $\frac{1}{10}$ натуральной величины (желательно представленіе перспективнаго вида) или изъ гипсовой модели въ томъ же масштабѣ. Должна быть представлена смѣта, исчисленная по дѣйствительной стоимости.

6. Проекты или модели должны быть представлены въ Императорское С.-Петербургское Общество Архитекторовъ въ понедѣльникъ 9 мая сего года въ 3 часа дня. Иногородніе въ теченіе 4-хъ дней должны предста-

*) Для полной ясности рекомендуется г.г. конкурирующимъ осмотрѣть могильное мѣсто въ натурѣ.

вить почтовую квитанцію, свидѣтельствующую, что проектъ посланъ не позже указанного срока, причемъ проекты, присланные болѣе, какъ черезъ 7 дней послѣ срока конкурса, разсматриваться не будутъ.

7. Въ конкурсѣ могутъ принимать участіе лишь лица, постоянно живущія въ Россіи.

8. За относительно лучшіе проекты будутъ выданы 2 преміи: первая въ 250 рублей и вторая въ 150 рублей; кромѣ того, могутъ быть присуждены 1 или 2 почетныхъ отзыва отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ. Обычныхъ вычетовъ въ пользу Общества, въ виду идейности конкурса, не будетъ.

9. Премированные проекты поступаютъ въ собственность вдовы капитана Л. М. Маціевича, не премированные же проекты должны быть взяты авторами въ 3-хъ мѣсячный срокъ послѣ присужденія премій; послѣ этого срока не взятые проекты поступаютъ въ собственность Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ.

10. До и послѣ присужденія премій проекты будутъ выставлены въ помѣщеніи Императорскаго С.-Петер-

бургскаго Общества Архитекторовъ. Результаты постановленія комиссіи судей будутъ вывѣшены тамъ же за нѣсколько дней до засѣданія, назначеннаго для выслушанія протокола и вскрытія девизныхъ конвертовъ премированныхъ проектовъ, о чемъ будетъ сообщено въ повѣсткахъ.

11. Обществу принадлежитъ право воспроизведенія конкурсныхъ проектовъ въ журналѣ „Зодчій“.

12. Во всемъ остальномъ настоящій конкурсъ подчиняется правиламъ архитектурныхъ конкурсовъ, объявляемыхъ отъ имени Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ.

13. Комиссію судей составляютъ со стороны вдовы капитана Маціевича гражданскій инженеръ А. А. Оль и со стороны Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ А. В. Щусевъ, М. С. Лялевичъ, А. И. фонъ-Гогенъ, П. П. Марсеру, Л. А. Ильинъ и секретарь жюри А. Ф. Бубырь.

Секретарь жюри А. Бубырь.